

從李翱《復性書》探討儒家思想的轉化（一）

張懿鳳 理事長

前言

唐朝自安史之亂後內憂外患加劇，宦官亂政與藩鎮割據使得國勢自此一蹶不振，民心動盪不安，當時道教內丹思想與佛教禪宗思想漸興，各提出一套自我心性鍊養的理論哲學，這讓處於動亂社會中的民眾在精神上有了寄託，信仰者越來越多，加之統治者扶持，道教與佛教因而在唐時大為興盛，此時向來在封建宗法社會中位居主流的儒家，開始思索如何提升自己的理論層次，以期能與二教相抗衡，恢復主導國家政治教育思想之地位，李翱¹便在國家危亂、人心思變之際提出《復性書》，試圖重整建構儒家心性理論，在一波波重新鑽研儒家心性典籍思潮下，最終促成了宋明儒學的誕生，學者們大多認為李翱為開啓宋明儒學之先驅，為承先啓後、推動儒家思想轉化之關鍵人物。²因此探討李翱在《復性書》中儒家思想的變化，在某種程度上具有指標性意義。

李翱在《復性書》中如何重建儒家心性理論？如何重新詮釋儒家心性典籍？有何與先秦漢儒思想迥異的特質？本文將先了解《復性書》的內容架構，整理其

¹ 李翱字習之，隴西成紀人(今甘肅省天水縣)，生卒年在《舊唐書》卷一百六十，列傳第一百十與《新唐書》卷一百七十七，列傳第一百二皆無記載，從《李文公集》提要中所載李翱為韓愈的姪女婿，其學皆出於韓愈，可推知與韓愈同為中唐時期人。

² 勞思光，《新編中國哲學史》，第三卷上，台北，三民書局，1987年再版，頁34。
蒙培元，《中國心性論》，台北，臺灣學生書局，1990年，頁289。

傅斯年，《性命古訓辨證》，台北，中央研究院歷史語言研究所，1992年景印二版，頁15。

王邦雄等編著，《中國哲學史》，台北，國立空中大學，2003年，頁505。

馮友蘭，《中國哲學史》，台北，臺灣商務，1999年增訂臺一版，頁811。

唐君毅，《中國哲學原論》，原性篇，台北，臺灣學生書局，1991年全集校訂版，頁326。

思想要旨，再進一步從思想特質裡找出儒家思想轉化的線索，希望有助於理解儒家在中晚唐至宋初之際思想變化的時代意義。

第一節 復性書架構

〈復性書〉收錄在李翱《李文公集》卷二，³全書有上、中、下三篇，內文約有三千四百多字。

一、各篇概述

復性書上

- (一) 開門見山強調「性」為成聖的關鍵。
- (二) 說明「性」與「情」的關係。
- (三) 闡述「誠」為聖人「性」之本質，以至誠盡性復歸性命之道。
- (四) 交代撰寫《復性書》的動機與目的。

復性書中

- (一) 以問答方式說明漸次復性的方法。
- (二) 引用《中庸》、《易傳》、《大學》、《孟子》、《樂記》部分文句作為立論依據。

復性書下

- (一) 以人之所以異於禽獸蟲魚貴在有道德之性，勸勉世人人生難得應在有限的生命裡及早覺悟，勤修不輟。

二、出發點

李翱在上篇末段明白點出了撰寫《復性書》的目的：

子思，仲尼之孫，得其祖之道，述中庸四十七篇，以傳于孟軻，軻

³ 李翱，《李文公集》，卷二，〈復性書〉，收錄於《四庫全書》，第 1078 冊，上海，上海古籍，1987 年，頁 106-111。

曰：「我四十不動心。」……遭秦滅書，中庸之不焚者，一篇存焉，於是此道廢闕，……性命之源，則吾弗能知其所傳矣，道之極于剝也必復，吾豈復之時邪？⁴

李翱認為《中庸》含有性命之源奧義，然而自秦焚書之後僅存一篇，致使此道逐漸失傳，李翱想要藉此機會復興此道，以此道覺此民也。⁵那麼李翱是如何認定《中庸》為性命之源？

性命之書雖存，學者莫能明，是故皆入於莊列老釋，不知者謂夫子之徒，不足以窮性命之道，信之者皆是也。有問於我，我以吾之所知而傳焉，遂書于書，以開誠明之源，……曰復性書以理其心。⁶

李翱是以其所「知」而傳，換句話說他自認已悟得《中庸》性命要義，⁷且認為此要義是儒家本來就有的，只是學者不清楚其根源，誤以為是道釋二家的思想。

綜上所述李翱撰寫《復性書》的出發點是以復興《中庸》性命思想為己任。

⁴ 《李文公集》，卷二，〈復性書〉，復性書上，頁 108。

⁵ 《李文公集》，卷二，〈復性書〉，復性書中，頁 110。

⁶ 《李文公集》，卷二，〈復性書〉，復性書上，頁 108。

⁷ 「我以心通者也。」引自《李文公集》，卷二，〈復性書〉，復性書中，頁 109。